



Łódź, dnia 03-12-2025

OAZP.2610.44.2025.5.TZ

Wykonawcy

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Unieważnienie postępowania

Działając na podstawie art.260 i art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320r. poz. 620, 769 i 794) zwanym dalej Pzp, niniejszym Zamawiający informuje, że **unieważnia postępowanie prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji na: zakup dwóch identycznych sztuk sieciowej pamięci masowej (Network Attached Storage – NAS) dla przedsięwzięcia pn.: Zarządzanie Miastem w oparciu o bazy danych przestrzennych wraz z rozwojem e-usług” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027”, Nr referencyjny OAZP.2610/44/2025, opublikowane w BZP Ogłoszenie nr 2025/BZP 00520885/01**

W niniejszym postępowaniu złożono **jedną ofertę, która zostaje odrzucona zgodnie z uzasadnieniem prawnym i faktycznym wskazanym poniżej:**

Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę Fast IT Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i lit. c) ustawy, ponieważ Wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu – nie złożył wymaganych w SWZ i w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, określonych art. 128 ust. 1. i art. 125 ust. 5. ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z warunkami udziału w postępowaniu określonymi w Rozdziale XVI pkt 16.1.4.A2) Specyfikacji Warunków Zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający informował Wykonawców, że między innymi uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje osobą zdolną do wykonania zamówienia, spełniającą wymagania, w szczególności: 1) co najmniej jedną osobą, która będzie pełniła funkcję Konsultanta wdrożenia dla przedmiotu zamówienia, posiadającą min. dwuletnie doświadczenie przy wdrożeniach pamięci masowych.

Na potwierdzenie spełnienia **powyższego warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający żądał** zgodnie z PKT 17.2.2.ppkt 3) SWZ - **Wykazu osób**, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie dostaw/usług, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (zgodnie ze wzorem załącznika nr 6 do SWZ).

W wyznaczonym terminie, Wykonawca składając podmiotowe środki dowodowe w **Wykazie osób załączniku nr 6** wskazał jedynie z imienia i nazwiska wymaganą osobę – konsultanta wdrożenia a zamiast wymaganego doświadczenia wpisał certyfikat tej osoby.

W związku z faktem niezłożenia prawidłowo wypełnionego **Wykazu osób potwierdzającego warunki udziału w postępowaniu** (przez podmiot udostępniający zasoby) - posiadanie dwuletniego doświadczenia przez konsultanta wdrożenia, w trakcie badania i oceny oferty Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1, art. 125 ust. 5 art.118 ust. 4 i art.122 ustawy Pzp., pismem znak OAZP.2610.44.2025.4.TZ z dnia 26-11-2025 wezwał Wykonawcę do złożenia, uzupełnienia, poprawienia dokumentu/oświadczenia.

Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do 1.12.2025r. nie złożył wymaganego dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie zastąpił podmiot innym podmiotem i nie wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jedynie przedstawił wyjaśnienia.

Wykonawca składając wyjaśnienie oświadczył, że:

„...Przystępując do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu przedłożyliśmy zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, tj. firmy EPA Systemy Sp. z o. o. do oddania do dyspozycji co najmniej jednej osoby, która będzie pełniła funkcję Konsultanta wdrożenia dla przedmiotu zamówienia „posiadającą min. dwuletnie doświadczenie przy wdrożeniach pamięci masowych”.

W odniesieniu do pkt 16.1.4.A2) SWZ należy wskazać, że Zamawiający nie określił jednoznacznie, że potwierdzenie spełnienia warunku wymaganego minimum 2-letniego doświadczenia osoby skierowanej do realizacji zamówienia ma się odbywać na podstawie wykazu konkretnych projektów wraz z okresem ich trwania. Z kolei zamieszczona w tabeli w załączniku nr 6 „Osoby skierowane przez Wykonawcę do realizacji zamówienia” adnotacja „Podać jakie/nazwa projektu/zamówienia” nie wskazuje na konieczność podania daty ani okresu realizacji tych projektów; tym samym nie może być podstawą do badania przez Zamawiającego okresu zdobywania doświadczenia. Nie jest jasne więc, w jaki sposób Zamawiający miałby obliczyć łączny czas trwania tych projektów/zamówień, jednocześnie nie wymagając podania informacji o czasie ich trwania.

Dlatego nie znając intencji Zamawiającego, tj. w jaki sposób oraz czy w ogóle Zamawiający zamierza badać spełnienie powyższego warunku - czy uzna oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby za wystarczające; na etapie uzupełniania dokumentów przedstawiliśmy dowód pośredni na to, że osoba wskazana w załączniku nr 6 zajmuje się profesjonalnie wdrożeniami pamięci masowych od co najmniej 2021 roku, w postaci wydanego wówczas przez producenta oferowanego sprzętu certyfikatu.

Dodatkowo w wyjaśnieniu Wykonawca stwierdził:

„... Ostatecznie stoimy na stanowisku, że to z postanowień SWZ musi wynikać obowiązek szczegółowego wykazania doświadczenia osób poprzez wykazanie konkretnych informacji o projektach, a w szczególności ich czasie trwania, na których dana osoba zdobyła doświadczenie o wymaganej długości. Jednocześnie sformułowanie „Podać jakie/nazwa projektu/zamówienia” uznajemy za bezpodstawne, nie mające związku z badaniem oferty pod kątem spełniania warunków udziału w postępowaniu, w szczególności warunku posiadania minimum 2-letniego doświadczenia osoby skierowanej przez Wykonawcę do realizacji zamówienia. Brak takiego obowiązku oznacza, że Zamawiający nie może wymagać informacji niewskazanych w dokumentacji postępowania.

Zatem sformułowanie „Załączony Wykaz nie przedstawia wymaganego w SWZ doświadczenia” w kontekście wymaganego „min. dwuletniego doświadczenia przy wdrożeniach pamięci masowych” uważamy za bezpodstawne.....”

Uzasadnienie prawne

W związku z powyższym Zamawiający wyjaśnia, że jest zobowiązany również do badania sposobu udostępniania zasobu podmiotu trzeciego oraz zakresu powierzonych podmiotowi trzeciemu usług przez pryzmat art. 118 ust. 4 :

Podstawa prawna Art. 118 Korzystanie przez wykonawcę z zasobów innych podmiotów

1. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, **polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych** lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej **podmiotów udostępniających zasoby**, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

2. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, **kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy** mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, **jeśli podmioty te wykonują** roboty budowlane lub usługi, **do realizacji których te zdolności są wymagane**.

3. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

4. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w ust. 3, **potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:**

- 1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;
- 2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;
- 3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, **na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu** dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, **których wskazane zdolności dotyczą**.

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu wraz z ofertą Wykonawca FAST IT Solutions Sp. z o.o. złożył m.in. **zobowiązanie podmiotu trzeciego EPA Systemy Sp. z o.o. w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu** to jest dysponowania: 1) co najmniej jedną osobą, która będzie pełniła funkcję Konsultanta wdrożenia dla przedmiotu zamówienia, posiadającą min. dwuletnie doświadczenie przy wdrożeniach pamięci masowych.

Potwierdzeniem powyższego warunku był **załącznik nr 6 do SWZ Wykaz osób**, który konkretyzował sposób przedstawienia w ofercie **Konsultanta wdrożenia wraz z jego dwuletnim doświadczeniem przy wdrożeniach pamięci masowych**. Brak przedstawienia wymaganego w 16.1.4.A2) i PKT 17.2.2.ppkt 3) SWZ dwuletniego doświadczenia przy wdrożeniach pamięci masowych **zyskała pewność Zamawiającego, że warunki udziału w tym zakresie Wykonawca FAST IT Solutions Sp. z o.o. nie spełnia samodzielnie**, a w którym musi polegać na zasobach podmiotu trzeciego. Powyższe powoduje brak możliwości i oceny Zamawiającego o posiadaniu wymaganego doświadczenia udzielonego przez podmiot trzeci osoby/konsultanta wdrożenia a jedynie na oświadczeniu Wykonawcy składającego ofertę, który opiera się niekompletnych informacjach.

Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że na tym etapie postępowania (po otwarciu ofert) nie może zmienić warunków w obszarze warunków udziału w postępowaniu, w zakresie wymagań stawianych wykonawcom np. poprzez rezygnację z wymogu wykazania określonego doświadczenia oraz dysponowania wymaganym personelem na rzecz posiadanego jedynie certyfikatu.

W związku z powyższym oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, **wobec czego podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) Pzp.**

Uzasadnienie prawne: Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i lit. c) Pzp.

Art. 226 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

1) została złożona po terminie składania ofert;

2) została złożona przez wykonawcę:

a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub **podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.**

W związku z powyższym działając zgodnie z art. 260 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, iż **unieważnia przedmiotowe postępowanie**, na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: Art. 255 pkt 2) ustawy Pzp: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo **oferty podlegały odrzuceniu.**

Uzasadnienie faktyczne: W postępowania została złożona jedna oferta, które została odrzucona.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w toku niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej zgodnie z **Działem IX „Środki ochrony prawnej”** ustawy Pzp.

DYREKTOR

Jan Schnerch