



Łódź, dnia 03-05-2026

OAZP.2610.19.2026.13.TZ

Wykonawcy

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - zwanej „ustawą Pzp” pn.: Nazwa zamówienia zadania częściowego nr 1: **przekształcenie do postaci cyfrowej w drodze skanowania wskazanych przez Zamawiającego dokumentów stanowiących podstawę zmian w ewidencji gruntów i budynków i opisanie ich metadanymi dla projektu pn.: Zarządzanie Miastem w oparciu o bazy danych przestrzennych wraz z rozwojem e-usług” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027** prowadzonego trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 136 ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320r. poz. 620, 769 i 794), zwaną dalej „Ustawą Pzp”, oznaczonego nr sprawy OAZP.2610/19/2026.opublikowanego w Dz.U.U.E. pod numerem OJ S 48/2026 10/03/2026 (2026/S 48-165864). Zamawiający nie zmieniał SWZ i ogłoszenia o zamówieniu.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320r. poz. 620, 769 i 794), Zamawiający informuje: **o wyborze najkorzystniejszej oferty**
Za najkorzystniejszą w zadaniu częściowym nr 1 uznana zostaje oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę:

OPEGIEKA Sp. z o.o.
Al. Tysiąclecia 11
82-300 Elbląg

Informacje o wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną punktacją:

Nr oferty	Wykonawca	Cena ofertowa brutto (C)	Gwarancja (G)	Dodatkowy Personel (P)	Ocena
Waga:	Wykonawca	60%	20%	20%	-
1	OPEGIEKA Sp. z o.o. Al. Tysiąclecia 11 82-300 Elbląg	2 583 000,00PLN	60 miesięcy	Dodatkowy personel (P) Ekspert merytoryczny – 0 osoba Pracownicy operacyjni – 0 osoba/ły	Jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu
Punkcja		60,00pkt	20,00pkt	0,00pkt	80,00pkt
2	PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE ARCHI-SCAN Sp. z o.o., ul. Gdańska 27 11, 41-800 Zabrze	2 337 000,00PLN	60 miesięcy	Dodatkowy personel (P) Ekspert merytoryczny –1 osoba Pracownicy operacyjni –2 osoby	Oferta odrzucona nie podlega punktacji
Punkcja		0,00pkt	0,00pkt	0,00pkt	0,00pkt

Podstawa prawna: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Uzasadnienie prawne: Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ i Ogłoszeniu o zamówieniu. Po przeprowadzeniu oceny ofert i obliczeniu oceny poszczególnych ofert (zgodnie z wzorami) okazało się, że wybrana oferta nr 1 otrzymała najwyższą ilość punktów 80pkt na 100pkt możliwych.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320r. poz. 620, 769 i 794), Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 2 złożonej przez: **Przedsiębiorstwo Usługowe ARCHI-SCAN Sp. z o.o. ul. Gdańska 27 41-800 Zabrze**

Uzasadnienie prawne

Podstawą prawną odrzucenia w/w oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a i b) ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania lub niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.”

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w dokumentach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 112 ust. 1 i 2 w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp szczegółowo określił warunki udziału w postępowaniu, w tym warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej.

Zamawiający w odniesieniu do zdolności technicznej i zawodowej (PKT.15.1.2.4 SWZ) określił m.in. warunek dotyczący wiedzy i doświadczenia wymagając, aby Wykonawca składający ofertę wykazał że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie wykonał lub wykonuje co najmniej dwie usługi* polegające na przetworzeniu do postaci cyfrowej analogowych materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego lub dokumentów stanowiących podstawę zmian w ewidencji gruntów i budynków wraz z ich opisaniem metadanymi, o wartości nie mniejszej niż 100 000,00 zł brutto, spełniające następujące warunki:

- a) usługa była wykonywana nieprzerwanie przez minimum 3 miesiące**;
- b) usługa obejmowała/obejmuje minimum **150 mb** wyżej określonych dokumentów.

* Przez jedną usługę zamawiający rozumie usługę wykonaną w ramach jednej umowy.

** W przypadku usług będących w trakcie wykonywania wymaganie czasu wykonywania danej usługi dotyczy części umowy już zrealizowanej tj. od dnia rozpoczęcia wykonywania usługi do upływu terminu składania ofert.

Potwierdzeniem spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczącym zdolności technicznej i zawodowej był - **wykaz usług wykonanych, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie**, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert; – dot. zadania częściowego nr 1 i nr 2; Jeżeli wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji usług wykonywanych wspólnie z innymi Wykonawcami, wykaz dotyczy usług, w których wykonaniu Wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył. UWAGA! Okres wyrażony w latach lub miesiącach, o których mowa powyżej, liczy się wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert. Wykaz należy sporządzić zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik Nr 7 do SWZ.

W związku z faktem, że oferta złożona przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowe ARCHI-SCAN Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze (nr KRS 0000152224) została najwyżej oceniona w rankingu ofert - Zamawiający na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp pismem z dnia OAZP.2610.19.2026.5.TZ z dnia 13-04-2026 wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył dokumenty oraz oświadczenia. W toku postępowania Zamawiający dokonał oceny formalnej i merytorycznej złożonych przez Wykonawcę dokumentów, w tym załącznika nr 7 do SWZ, który zawierał **Wykaz** dwóch wykonanych dostaw/usług – **przedstawionych jako własne i należycie wykonane usługi wraz z zakresami wykonanych prac.**

Do tego **Wykazu**, Wykonawca załączył dokumenty w postaci dwóch referencji - oświadczenia własne-podpisane odręcznie przez Członka Zarządu firmy **GEO-SKAN Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze (KRS 0000802293)** - potwierdzające wiedzę i doświadczenie zdobyte w ramach realizacji zamówień publicznych w latach 2024/2025 - **jako Jego podwykonawcy**. Powyższe referencje opatrzone datą 12 sierpnia 2025 r. zostały podpisane odręcznie przez Włodzimierza MIKODĘ (wskazanego jako członka zarządu GEO- SKAN sp. z o.o.) a następnie poświadczono podpisem elektronicznym przez Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwo Usługowe Spółki ARCHI-SCAN Sp. z o.o .p. Wojciecha MIKODĘ (tj spółki mającej być Wykonawcą w niniejszym postępowaniu).

W ocenie Zamawiającego zaistniały wątpliwości, czy wskazane w **Wykazie** dwie usługi nie zostały faktycznie wykonane przez innego wykonawcę a przedłożone dokumenty nie zawierają nie potwierdzonych danych.

Z przedstawionego Wykazu i referencji wynikało bowiem, że ilość skanowanej dokumentacji geodezyjnej wykonanych i zakończonych na rzecz innych Zamawiających (jednostek samorządowych):

- 1) w pierwszym przypadku wynosiła 157 mb (ze 157mb zakontraktowanego zamówienia przez jst w roku 2024 o wartości 538092,33zł brutto) o wartości 400000zł brutto – a taka sama ilość zeskanowanej dokumentacji została wskazana w Wykazie złożonym przez Wykonawcę Archi- Scan sp. z o.o., co wprost wskazuje na to, że de facto zamówienie wskazane w *Wykazie* zostało wykonane przez Podwykonawcę w badanym zamówieniu w 100%, co jest **sprzeczne z art. 462 ust. 1 w związku z art. 17.ust. 2** (tzw. „pozorny Wykonawca”).

Istota umowy: Zlecenie 100% zakresu podwykonawcy sprawia, że główny wykonawca staje się jedynie „pośrednikiem”, a nie rzeczywistym realizatorem umowy. *Wyrok SO z 5 maja 2021 r., o sygn. XXIII Zs 11/21: SO zwrócił uwagę na to, że zakaz powierzenia całości zamówienia podwykonawcy wynika nie tylko z treści art. 462 ust. 1 ustawy Pzp, ale i z treści art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, który stanowi, że zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Pzp. Podkreślić należy, że wykładnia literalna obu norm nie pozostawia wątpliwości interpretacyjnych, że podwykonawstwo całości zamówienia nie jest możliwe. Przyjęcie odmiennej interpretacji dopuściłoby sytuację, w której zamawiający poprzez zlecenie realizacji całości zamówienia publicznego podwykonawcy de facto udzielałby zamówienia podwykonawcy, a nie wykonawcy – pomijając w ten sposób regulację Prawa zamówień publicznych. A taka sytuacja byłaby niezgodna zarówno z zasadą udzielania zamówienia jedynie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami prawa, jak i zasadą transparentności. Oznaczałoby to również akceptację **pozorności czynności złożenia oferty przez rzekomego wykonawcę przedmiotu zamówienia**”; i*

- 2) w drugim przypadku wynosiła 200mb (z 324mb zakontraktowanego zamówienia przez jst w roku 2024 o wartości 2130000zł brutto) o wartości 950000zł brutto.

Dane te pozyskano z ogłoszeń opublikowanych w Biuletynie Zamówień Publicznych i Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Treść referencji budziła wątpliwości Zamawiającego, w związku z tym stwierdzono, że obowiązkiem jest ich wyjaśnienie.

Referencje na gruncie Pzp stanowią **oświadczenie wiedzy ich wystawcy i odnoszą się do świadczenia zrealizowanego na jego rzecz**. Istotny jest zatem zakres prac podany w wykazie, **których jakość wykonania ma potwierdzić referencja**. Zgodnie z orzecznictwem Zamawiający, badając ofertę, powinien bazować na oświadczeniu wystawcy referencji, analogicznie jak bazuje na oświadczeniach własnych wykonawcy.

Brak w referencji określonej informacji na temat doświadczenia zdobytego przez wykonawcę przy realizacji wcześniejszego zamówienia – np. odnośnie do jego wartości czy zakresu – nie może automatycznie świadczyć o tym, że zadanie, do którego odnosi się referencja, nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Minimalną wymaganą treścią referencji jest potwierdzenie należytego wykonania danego zadania.

Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 5 ustawy PZP, samodzielnie ustalił u innych Zamawiających, mając na uwadze opisane wyżej wątpliwości, że wykazane przez składającego ofertę w zadaniu częściowym nr 1 Wykonawcę - ARCHI-SCAN Sp. z o.o. usługi zostały wykonane wyłącznie przez innego Wykonawcę: to jest GEO-SKAN Sp. z o.o. bez udziału podwykonawcy.

Posługując się referencjami w niniejszym postępowaniu - Wykonawca wprowadził Zamawiającego w błąd, **oświadczając że posiada doświadczenie i spełnia warunki udziału w postępowaniu, w sytuacji w której przedłożony materiał dowodowy świadczy o okoliczności przeciwnej.**

Istotnym w sprawie jest również fakt że Członek Zarządu p. Włodzimierz MIKODA poświadczając należyte wykonania zamówienia dla podwykonawcy ARCHI-SCAN Sp. z o.o. (jako Jego podwykonawcy), wystawiając dwie referencje

- 1) pierwszej w dniu 12.08.2025r. i
- 2) drugiej w dniu 14.11.2025r.

nie był członkiem Zarządu spółki GEO-SKAN sp. z o.o. ponieważ wedle odpisu pełnego KRS spółki GEO-SKAN sp. z o.o. został w dniu 21.08.2023r. – wykreślony z KRS jako członek zarządu (rekord 15).

W wyniku powzięcia wątpliwości przez Zamawiającego wynikających ze złożonej oferty oraz wyjaśnień Wykonawcy zamawiający pismami:

- 1) OAZP.2610.19.2026.7.TZ z dnia 04-05-2026;
- 2) OAZP.2610.19.2026.8.TZ z dnia 07-05-2026

zwrócił się bezpośrednio do innych Zamawiających Miasta K.. i Miasta R., którzy dysponują dokumentami – a więc także informacjami odnoszącymi się do tego, jakie doświadczenie zdobył Wykonawca - Przedsiębiorstwo Usługowe ARCHI-SCAN Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze przy ul. Gdańskiej 27, o udzielenie informacji w związku z realizowanymi umowami o zamówienie publiczne.

W odpowiedzi Zamawiający otrzymał informacje od:

I. „...Gminy Miasta R...pismem znak GE.661.36.2026.MPI z dnia 2026-05-12, że nie posiada wiedzy, że Wykonawca wykonywał lub wykonuje przedmiot ww. umowy przy pomocy podwykonawcy. Jednocześnie informując, że zgodnie z informacją zawartą w ogłoszeniu umieszczonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - 710755-2024 - Wyniki - TED (w oparciu o oświadczenie Wykonawcy) Wykonawca miał wykonać przedmiot umowy bez podwykonawstwa....” Dowód JEDZ Wykonawcy GEO-SKAN Sp. z o. o z dnia 02-09-2024

oraz

II. pismem znak CKS-I.1431.277.2026.PKA z dnia 2026-05-14 poinformowała, że usługa realizowana w ramach umowy nr ZP.272.58.2024 z dnia 8 listopada 2024 r. o zamówienie publiczne pn. „Rozbudowa e-usługi udostępniania operatów technicznych PZGiK poprzez powiększenie zbioru zasobów cyfrowych udostępnianych przez Geoportal Miasta R...” na dzień 14 maja 2026 r. nie została wykonana i zakończona;

oraz

III. „...Gminy Miasta K...pismem znak GD-01.271.2.1.2026 z dnia 05.05.2026r., że w ramach umowy nr W/II/3764/GD/107/2024 z dnia 27.10.2024r. zawartej z firmą GEO-SKAN Sp. z o. o. ul. Gdańska 27, 41-800 Zabrze na „przetworzenie do wersji cyfrowej około 324 mb (część 2 zamówienia) Dowodów Zmian Ewidencyjnych z lat 2007-2019 czyli dokumentów stanowiących podstawy zmian ewidencyjnych wraz z innymi dokumentami zwanymi aktami zmian ewidencyjnych” nie została podpisana umowa na podwykonawstwo z firmą Archi-Scan Sp. z o. o. ul. Gdańska 27, 41-800 Zabrze.

Zgodnie z orzecznictwem TSUE nie należy Podwykonawcy traktować jako odrębnego podmiotu realizującego zamówienie, ponieważ taki przymiot **może posiadać wyłącznie wykonawca wybrany w odpowiedniej procedurze wskazanej w PZP.** Sam fakt wyłonienia Wykonawcy na podstawie ustawy Pzp i pełnienia funkcji podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie umów na rzecz:

- a) Gminy Miasta R... oraz
- b) Gminy Miasta K...

przesądza automatycznie o nabyciu całościowego, kompleksowego doświadczenia w realizacji ww. usług wyłącznie przez Wykonawcę GEO-SKAN Sp. z o.o.

W związku z pozyskanymi informacjami Zamawiający, równolegle działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, **pismem znak OAZP. OAZP.2610.19.2026.9.TZ z dnia 13-05-2026 wezwał Wykonawcę ARCHI-SCAN Sp. z o. o. ul. Gdańska 27, 41-800 Zabrze** do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonych podmiotowych środków dowodowych w dniu 24.04.2026r: w których wnosił o wyjaśnienie:

I. w zakresie prawnych możliwości posługiwania się przez Przedsiębiorstwo Usługowe Archi-Scan Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze przy ul. Gdańskiej 27 - wiedzą i doświadczeniem zdobytym w ramach realizacji zamówień publicznych wyłącznie przez Wykonawcę GEO-SKAN Sp. z o.o. ul. Gdańska 27, 41-800 Zabrze a określonymi jako Państwa własne w Wykazie wykonanych dostaw/usług – załącznika nr 7 do SWZ....”

cytuję

„... Zamawiający wyjaśnia, że udostępnienie zasobów (doświadczenia) tylko na papierze bez fizycznego udziału w pracach jest uznawane za pozorne i niezgodne ze stanem faktycznym. W orzecznictwie KIO podkreśla się, że relacja pomiędzy podmiotami musi zapewniać realne korzystanie z doświadczenia, a nie tylko formalne wypożyczenie referencji.

W związku z faktem, że Przedsiębiorstwo Usługowe Archi-Scan Sp. z o.o. nie było wówczas wykonawcą w rozumieniu art. 7 pkt 30 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych, prosimy o wyjaśnienia w zakresie wiedzy i doświadczenia zgodnego z wymaganym w SWZ i zdobytego w ramach ww. umów o zamówienia publiczne,

przez podwykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowe Archi-Scan Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze przy ul. Gdańskiej 27 – np.: poprzez opisanie odpowiednich dokumentów źródłowych takich jak: umowa o podwykonawstwo, zmiana umowy o podwykonawstwo, faktury za realizację podwykonawstwa czy też protokoły odbioru prac lub bezpośredniego potwierdzenia podwykonawstwa przez Zamawiających to jest: Miasta Rzeszów i Miasta Krakowa. Przez sam fakt bycia podwykonawcą a więc przez wykonanie części prac, podwykonawca ma możliwość aktywnego udziału w realizacji inwestycji, co per se pozwala na gromadzenie a następnie przedstawienie referencji i wiedzy technicznej, w tym właśnie od zamawiającego, który de facto jest podmiotem legitymowanym do oceny następczej sposobu, jakości, ilości wartości wykonanych prac, doświadczenia nabytego oraz wiedzy...”

W dniu 15.05.2025r Wykonawca ARCHI-SCAN Sp. z o. o.. złożył wyjaśnienie, przedstawiając **jedynie skany własnych** umów o podwykonawstwo, faktur, protokołów odbiorów zawierane i podpisane **wyłącznie między spółkami:**

GEO-SKAN Sp. z o.o. ul. Gdańska 27, 41-800 Zabrze i **ARCHI-SCAN Sp. z o.o.** ul. Gdańska 27, 41-800 Zabrze,

potwierdzając tym samym stan faktyczny pozyskany przez Zamawiającego, iż **nie posiada żadnej umowy o podwykonawstwo z Zamawiającymi (Gmin-Miast K.. i R..) na rzecz których wykonał lub wykonuje umowy o zamówienia publiczne na które powołuje się w Wykazie – Załączniku nr 7.**

Ponadto na podstawie zgromadzonych informacji pozyskanych w procedurze art. 128 ust. 5 pzp, Zamawiający stwierdził, że Wykonawcy:

GEO-SKAN Sp. z o.o. **wystawiając referencje i**

ARCHI-SCAN Sp. z o. o. **postępując się tymi referencjami**

wprowadzili w błąd i działali w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, przedstawiając w **Załączniku nr 7 - Wykazie wykonanych dostaw/usług jako wykonane i zakończone to jest od 13.01.2025 do 30.07.2025 r. na rzecz Gminy miasta R...**

Analizując przedstawione skany dokumentów przesłanych wraz z **Wyjaśnieniami** należy stwierdzić, że:

- a) **Umowa o podwykonawstwo z dnia 2.10.2024r.** zawarta pomiędzy GEO-SKAN Sp. z o.o. a ARCHI-SCAN Sp. z o. o. została podpisana przez Włodzimierza Mikodę jako członka zarządu GEO-SKAN sp. z o.o. (vide kwestia reprezentacji spółki)
- b) **Umowa o podwykonawstwo z dnia 13.01.2025 r.,** zawarta pomiędzy GEO-SKAN Sp. z o.o. a ARCHI-SCAN Sp. z o. o. w preambule w imieniu tychże spółek umowę występuje sama osoba- Wojciech Mikoda jako wykonawca z Wojciech Mikoda jako podwykonawca (kwestia zawierania umów z samym sobą).

W związku dowodami w sprawie Zamawiający powziął informacje i stwierdził, że w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa Wykonawca wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, – w zakresie wymagania wynikającego z PKT 15.1.2.4) SWZ, **poprzez złożenie nieprawdziwych, czyli nieodpowiadających rzeczywistości informacji, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, czyli wybór oferty najkorzystniejszej.**

Zgodnie z Dyrektywą 2014/24 nie ulega wątpliwości, że wykonawca nie może podlegać wykluczeniu z postępowania na dzień składania ofert. Odzwierciedleniem zagadnienia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia w czasie jest ustanowiony w art. 59 dyrektywy 2014/24/UE system żądania dokumentów i badania sytuacji podmiotowej Wykonawców. Zwrócić jednak musimy uwagę także na art. 57 ust. 5 dyrektywy 2014/24/UE nakazujący wykluczenie wykonawcy na każdym etapie postępowania, jeżeli tylko zamawiający stwierdzi ku temu podstawy. Nie wystarczy zatem, aby Wykonawca nie podlegał wykluczeniu na dzień składania ofert. **Wykonawca ma nie podlegać wykluczeniu nie tylko na dzień składania ofert, ale także na dzień udzielenia zamówienia, a może być wykluczony także w jego trakcie, jeżeli wówczas zaistnieją ku temu przesłanki. Zarówno stan spełnienia warunków udziału w postępowaniu jak i nie podlegania wykluczeniu musi trwać nieprzerwanie od upływu terminu składania ofert aż do zakończenia postępowania.**

W związku ze zgromadzonymi w trakcie badania oferty dowodami, faktami i orzecznictwem nie było dopuszczalnym ponowne wzywanie ARCHI-SCAN Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. – Wyrok KIO z dnia 2 kwietnia 2024r. Sygn. Akt KIO 802/24.

Dwie usługi przedstawione w *Wykazie wykonanych usług/dostaw – w załączniku nr 7 (kontrakty)* zawierają informacje o podwykonawstwie przy realizacji tych zamówień - co nie zostało potwierdzone w zgromadzonej dokumentacji to jest Zamawiających na rzecz których realizowano zamówienia.

Celem zastosowania wezwania, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy PZP, jest więc umożliwienie wykonawcy, który nie złożył podmiotowych środków dowodowych, lub przedłożone przez niego środki dowodowe nie potwierdzają swoją treścią spełniania przez niego warunków udziału w postępowaniu, ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia. **Przy czym podkreślić należy, że przez uzupełnienie czy poprawienie podmiotowych środków dowodowych, należy rozumieć uzupełnienie/poprawienie oświadczenia wykonawcy jakim jest np. Wykaz usług.** Wykonawca może to uczynić składając odrębne oświadczenie zawierające uzupełnione lub poprawione informacje. Nie jest przy tym konieczne ponowienie treści wykazu w zakresie, którego nie dotyczyło wezwanie. **Sam wykaz jest bowiem oświadczeniem własnym wykonawcy, składanym w określonej, najczęściej stabelaryzowanej formie, którego celem jest potwierdzenie spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu.**

Złożenie oferty zawierającej nieprawdziwe informacje powoduje jej odrzucenie. Jeśli wykonawca nie spełnia w rzeczywistości warunków udziału w postępowaniu na podstawie w art. 226 ust. 1 pkt 2 „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) została złożona przez wykonawcę:

- a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub
- b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub
- c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

W postępowaniu Zamawiający, badając ofertę wykonawcy, skorzystał z treści art. 128 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych i zwrócił się bezpośrednio do podmiotów, które są w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Wynika zatem z tego przepisu, że dokumenty uzyskane od takich podmiotów mogą także stanowić podstawę do pozytywnej bądź negatywnej oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, **jeśli uprzednio złożone przez wykonawcę dokumenty, budzą wątpliwości Zamawiającego, co miało miejsce w przedmiotowym stanie faktycznym**. Zamawiający uzależnił bowiem pozytywną bądź negatywną ocenę przedłożonych przez dokumentów od informacji uzyskanych od podmiotów na rzecz których Wykonawca ARCHI-SCAN Sp. z o.o. zrealizowała zamówienia publiczne.

Zamawiający, ustalił, że, Przedsiębiorstwo Usługowe ARCHI-SCAN Sp. z o.o. nie było w obydwu ww. zamówieniach-kontraktach wówczas wykonawcą w rozumieniu art. 7 pkt 30 ustawy i nie posiadało umowy o podwykonawstwo w rozumieniu art. 7 pkt 27 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych. Tym samym nie można mówić o tym, że wiedza i doświadczenie GEO- SKAN sp. z o.o. przeszło i może być wykorzystywane przez Przedsiębiorstwo Usługowe Archi – Skan sp. z o.o., nawet jeśli zostało złożone pozorne oświadczenie na potrzeby postępowania. Co za tym idzie Wykonawca **realnie nie spełnia warunku udziału w postępowaniu.**

Cytując Wyrok KIO z dnia 2 kwietnia 2024r. Sygn. Akt KIO 802/24 **Zamawiający nie ma podstaw do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.**

Nierzetelnego Wykonawcę, który wprowadził zamawiającego w błąd, należy wyeliminować z postępowania. Wykonawca „złapany za rękę” nie może dostać szansy podjęcia działań naprawczych, co byłoby sprzeczne z zasadami generalnymi Pzp – zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do sytuacji niedającej się pogodzić z celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jakim jest wybór rzetelnego wykonawcy, w której wykonawca mógłby bezkarnie przedstawiać informacje wprowadzające w błąd, licząc na to, że nawet jeśli zamawiający posiada wiedzę, że został okłamany, to i tak będzie zobligowany do wezwania do uzupełnienia oświadczenia. Zamawiający nie ma obowiązku wzywania do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów (z art. 128 ust. 1), jeżeli z ich treści wynika, że wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania. Przepis ten ogranicza zasadę "drugiej szansy", gdy brak jest możliwości sanowania oferty.

Zamawiający w prowadzonym postępowaniu przewidział wykluczenia fakultatywne Wykonawcy wobec którego zachodzą przesłanki określone w art. 109 ust. 1 pzp

- 1) który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 3, chyba że wykonawca odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub

- grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności;
- 2) który naruszył obowiązki w dziedzinie ochrony środowiska, prawa socjalnego lub prawa pracy:
 - a) będącego osobą fizyczną skazanego prawomocnie za przestępstwo przeciwko środowisku, o którym mowa w rozdziale XXII Kodeksu karnego lub za przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, o którym mowa w rozdziale XXVIII Kodeksu karnego, lub za odpowiedni czyn zabroniony określony w przepisach prawa obcego,
 - b) będącego osobą fizyczną prawomocnie ukaranego za wykroczenie przeciwko prawom pracownika lub wykroczenie przeciwko środowisku, jeżeli za jego popełnienie wymierzono karę aresztu, ograniczenia wolności lub karę grzywny,
 - c) wobec którego wydano ostateczną decyzję administracyjną o naruszeniu obowiązków wynikających z prawa ochrony środowiska, prawa pracy lub przepisów o zabezpieczeniu społecznym, jeżeli wymierzono tą decyzją karę pieniężną;
 - 3) jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo lub ukarano za wykroczenie, o którym mowa w pkt 2 lit. a lub b;
 - 4) w stosunku, do którego otwarto likwidację, ogłoszono upadłość, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, zawarł układ z wierzycielami, którego działalność gospodarcza jest zawieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury;
 - 5) który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności, gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów;
 - 6) jeżeli występuje konflikt interesów w rozumieniu art. 56 ust. 2 ustawy Pzp, którego nie można skutecznie wyeliminować w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy;
 - 7) który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;
 - 8) **który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;**
 - 9) który bezprawnie wpływał lub próbował wpływać na czynności zamawiającego lub próbował pozyskać lub pozyskał informacje poufne, mogące dać mu przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
 - 10) **który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.**

Zgodnie z powyższym Zamawiający uznał, iż Wykonawca podlega również wykluczeniu na podstawie Art. 109 ust 1 pkt

8) Wykonawca w wyniku zamierzonego działania wprowadził Zamawiającego w błąd przedstawiając nieprawdziwe informacje, że nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu;

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zawarta w art. 109 ust. 8 i 10 ustawy Pzp przesłanka wprowadzenia zamawiającego w błąd polega na przedstawieniu przez wykonawcę nieprawdziwych informacji. Musi więc zaistnieć sprzeczność między treścią dokumentu złożonego przez wykonawcę a rzeczywistością. Stan ten zaistnieje, gdy przedstawione zostaną informacje obiektywnie nieprawdziwe, niezgodne z rzeczywistym stanem rzeczy, który ma znaczenie dla danego postępowania. Na skutek podania takich informacji zamawiający zostaje wprowadzony w błąd, czyli nabiera mylnego wyobrażenia o stanie faktycznym lub też skutkuje to po jego stronie brakiem jakiegokolwiek wyobrażenia o nim. Nie jest uprawnione utożsamianie niewykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu z zaistnieniem podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania określonych w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający stwierdza, że warunki udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia muszą być spełnione na dzień składania ofert (nawet jeśli wraz z ofertą nie są wymagane inne dokumenty oprócz oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu) i muszą trwać przez cały okres postępowania o udzielenie zamówienia publicznego *WYROK KIO Z DNIA 22 SIERPNIĄ 2019 R. SYGN KIO 1551/19*

Wobec powyższego Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) i lit. b) ustawy Pzp bowiem została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp może zostać zawarta w terminie krótszym nie niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego *Zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty i Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.*

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

DYREKTOR
Jan Schnerch